



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN**

Medellín, cinco de mayo de dos mil veintitrés

Radicado: 05001-31-03-002-2016-00924-05

Decisión: Confirma

ASUNTO

Resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en acumulación en contra del auto proferido el 26 de agosto de 2022 por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, en el que modificó y aprobó liquidación del crédito.

ANTECEDENTES

1. Ingeniería de Consulta, Estructuras y Puentes Ltda. —en adelante ICEP Ltda.- presentó, el 25 de octubre de 2021, demanda de acumulación con pretensión ejecutiva en contra de Pet Ligth SAS, Sergio Monsalve Vanegas, Darío Ferrer Escobar y Fernando Estrada Gaviria, sobre los cánones de arrendamiento adeudados desde el 1 de marzo de 2019 hasta la fecha de presentación de la demanda, más los que se causen dentro del trámite del proceso.

2. El juzgado de primera instancia libró mandamiento de pago el 23 de noviembre de 2021 por las sumas pretendidas; la parte demandada no presentó excepciones de mérito, por lo que el 23 de febrero de 2022 se ordenó seguir adelante con la ejecución en los mismos términos en que se

efectuó la orden de apremio inicial; ordenando a las partes presentar la liquidación del crédito correspondiente.

3. La parte demandante presentó liquidación del crédito hasta el 14 de marzo de 2022, que arrojó un capital adeudado de \$151'286.175 más intereses de mora por \$55'871.078.

4. En el término del traslado de dicha liquidación, la parte demandada presentó objeciones aduciendo que la tasa de intereses moratorio estaba equivocada y que se debían reconocer los abonos realizados conforme los depósitos judiciales existentes y los pagos realizados con posterioridad; presentó liquidación del crédito en la que quedan \$242'356.829,32 a su favor. Por lo que, además, solicitó la terminación del proceso por pago total y la entrega del dinero mencionado.

5. Mediante auto del 25 de agosto de 2022 la *a quo* resolvió la objeción presentada; indicó que, en efecto, la tasa de intereses moratorios no era correcta; reconoció que la demandante no había tenido en cuenta las consignaciones que había en el despacho a órdenes del proceso y que debían aplicarse para el momento en que se dio su consignación. Pese a que en estos aspectos declaró que la objeción prosperaba, precisó que la liquidación presentada por la demandada tampoco era correcta en tanto incluye valores que no se ajustan al mandamiento de pago y a la orden de seguir adelante con la ejecución.

En ese contexto, procedió a realizar una nueva liquidación del crédito hasta el 14 de marzo de 2022, reconociendo 17 abonos; arrojando un capital adeudado de \$66'976.389 y unos intereses por \$367.717,74.

6. La parte demandada presentó recurso de reposición y, en subsidio, apelación; indicó que no fue tenida en cuenta la decisión de este Tribunal del 24 de septiembre de 2021, en la que se declaró que la obligación estaba pagada totalmente hasta el 27 de julio de 2018 y que sobraba un valor de

\$123'316.186,66 a favor de la parte demandada. Ese valor debía agregarse a la liquidación como abono, así como también: -un título judicial por valor de \$28'257.262,37 del 15 de diciembre de 2020 y; - otro título judicial de \$6'003.123,96 del 6 de marzo de 2019 para un total de \$157'576.522,99.

7. La *a quo* no repuso la decisión. Explicó que el valor de \$123'316.186,66 fue tenido en cuenta por la parte actora al presentar la demanda en que reclama los cánones causados desde abril de 2019; que el título judicial de \$28'257.262,37 fue fraccionado el 15 de diciembre de 2020, \$17'680.103,91 fueron entregados a la parte demandante en razón de la demanda principal y los \$10'577.158,46 restantes sí fueron tenidos en cuenta en la liquidación realizada de oficio al igual que el título de \$6'003.123,96 del 6 de marzo de 2019 al que hace alusión el recurrente.

CONSIDERACIONES

Para resolver la presente alzada hay que tener en cuenta un aspecto procedimental fundamental para considerar la oportunidad de las objeciones efectuada por el demandado y recurrente a la liquidación del crédito: el mandamiento de pago se efectuó el 23 de noviembre de 2021 (Archivo 04), se notificó por estados y la parte demandada no presentó ninguna excepción de mérito; fue así como el 23 de febrero de 2022 (Archivo 12) se ordenó seguir adelante con la ejecución en los mismo términos del mandamiento de pago.

Todos los argumentos de apelación encaminados a que se reconozcan pagos que no fueron alegados como excepciones de mérito en la oportunidad correspondiente, no pueden ser reconocidos en este momento procesal. La demanda acumulada parte del supuesto de que la pasiva incurrió en mora nuevamente a partir de marzo de 2019 y que, a partir de abril del mismo año, dejó de pagar todos los cánones de arrendamiento. Ello no fue confutado por el demandado, quien no presentó excepciones de mérito; de hecho, la juez al resolver el recurso de reposición ratificó que la demanda de

acumulación ya tuvo en cuenta el valor de \$123'316.186,66 sobrantes de la demanda principal frente a la que se declaró el pago total de la obligación solo hasta el 27 de julio de 2018; el presente escenario versa sobre cánones de arrendamiento posteriores, cualquier debate sustancial al respecto, por oportunidad procesal, ya quedó legalmente concluido con el silencio del demandado frente al mandamiento de pago del 23 de noviembre de 2021 y el proferimiento del auto de seguir adelante con la ejecución del 23 de febrero de 2022.

Lo cierto es que de la liquidación del crédito realizada por el juzgado (archivo 22) incluye los valores de los títulos judiciales existentes para el proceso reconocidos desde el momento en que se consignaron desde el mes de marzo de 2019 en el que se afirma que la parte demandada incurrió nuevamente en mora y que dio lugar a la demanda de acumulación; se itera, bajo este supuesto se profirió también el auto que ordena seguir adelante con la ejecución que se encuentra debidamente ejecutoriado; y, en efecto, según indicó la juez de primera instancia, se observa que el título judicial del 6 de marzo de 2019 al que hace alusión el recurrente, está incluido como abono en la liquidación del crédito, así como los \$10'577.158 imputados como abono del 15 de diciembre de 2020 y que son el restante del fraccionamiento del título judicial original por un valor de \$28'257.262,37.

En este contexto, no se observa que la liquidación del crédito realizada por la *a quo* contenga los errores aritméticos que le endilga la parte demandada; por un lado, hay un reproche de índole sustancial que no fue alegado en la oportunidad procesal correspondiente, en tanto no se propuso ninguna excepción de fondo por la parte pasiva, aunado a que no se logró evidenciar que el juzgado de primer grado haya dejado por fuera depósitos judiciales a órdenes del proceso como lo afirmó el recurrente; en la liquidación fueron tenidos en cuenta 17 abonos de la parte demandada, en las fechas de consignación de los depósitos judiciales.

Por lo anterior, se observa que los reparos presentados por la parte demandada en contra del auto del 26 de agosto de 2022 no son suficientes para revocar la decisión, por lo que la misma será **confirmada**.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE: Confirmar** el auto del 26 de agosto de 2022 proferido por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, en virtud de lo expuesto en la parte motiva.

Notifíquese y cúmplase



Martín Agudelo Ramírez

Magistrado